|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט יעקב דנינו** | |
| **התובעת:** | | **בנק אוצר החייל בע"מ** |
| **נגד** | | |
| **הנתבעים:** | | **1. זהר וקנין**  **2. מאיר וקנין** |

|  |
| --- |
| **החלטה בסוגיית ההוצאות**  (ביחס שבין התובעת לבין הנתבע 2) |

ביום 19.3.18 ניתן על ידי פסק דין חלקי נגד הנתבע 2, לתשלום סכומים שונים כפי אשר פורטו במסגרת הפסיקתא שצורפה להודעה בו ביום.

מאחר שלא הסתייע בידי הצדדים להגיע להסכמה בשאלת ההוצאות, הוריתי לצדדים להגיש סיכומים קצרים בנדון.

בסיכומי התובעת נטען כי בהתאם להלכה הפסוקה דין הוא להורות על חיוב הנתבע 2 בהוצאות ריאליות. לפי הנטען, בפרט נכון הדבר במקרה דנא, שעה שמעשיו של הנתבע 2 הם אשר הביאו להולדת ההליך המשפטי.

התובעת טענה עוד כי הסכמת הנתבע 2 למתן פסק דין נגדו, אינה נובעת "**מטוב ליבו או מרצון לחסוך בזמן שיפוטי**" (ס' 5 לסיכומים), אלא בשל הבנתו כי אין באמתחתו טענות הגנה מבוררות, ובשל רצונו שלא להעיד על מעשיו ולסבך עצמו בפלילים.

התובעת הוסיפה וטענה כי דרך הילוכו של הנתבע 2 בעניין הנסיבות הקשורות לשאלת חתימת רעייתו על מסמכי הערבות, מלמדות כי הוא פעל בצורה חמורה, ועל כן, יש להחמיר עימו בפסיקת ההוצאות.

בסיכומי הנתבע 2, העלה הלה טענות שונות ביחס לדרך התנהלות התובעת בכל הנוגע לחשבונו, כמו גם בהליך השיפוטי.

בכלל זאת, נטען כי נציגת התובעת החתימה אותו על כתב ערבות, שעה שהנתבעת 1 הייתה אמורה לחתום על כתב הערבות, ועובדה זו משתקפת, בין היתר, מהחלטת כב' ביהמ"ש המחוזי בהליך פשיטת הרגל שנוהל בעניינו של הנתבע 2.

כן נטען כי פרק הזמן הקצר שחלף מאז שהתובעת ביקשה לצרפו להליך ועד להגשת ההודעה על ידו למתן פסק דין נגדו, משמש אף הוא מסד לקביעה כי אין מקום לחייב הנתבע 2 בהוצאות.

הנתבע 2 הוסיף וטען כי ההליכים שנערכו בתיק דנא מאז צורף כבעל דין, אינם מרובים, וממילא, היו נערכים אף בין יתר בעלי הדין, אף אם במתכונת מצומצמת.

**דיון**

הלכה היא מלפנינו כי בעל דין שזכה, זכאי לקבל הוצאותיו מבלי שייצא שכרו בהפסדו (ע"א 27/81 **מודול חברה להנדסה נ' אימקו**, לז(1) 211), וזאת נוכח העובדה כי "**ניהול הליכים משפטיים הוא עניין יקר**" (בש"א 684/95 **סוסנוביק נ' בנק לאומי לישראל** - פורסם במאגרים).

כן ראה דבריו של כבוד הש' שלמה לוין במאמרו בחוברת הפרקליט מב חוברת ג', "חוק יסוד כבוד האדם וחירותו וסדרי הדין האזרחיים", תחת תת הכותרת "שכר טרחת עורך דין":

"**חוק היסוד מטיל גם על בית המשפט, כאחת מרשויות השלטון, את החובה לכבד את הזכויות שלפי חוק  היסוד ומעתה, בהעדר נסיבות לסתור, ניתן לטעון ששלילת ההוצאות הממשיות הסבירות מבעל דין שזכה בדינו מהווה פגיעה בזכות קניינו, אשר לא ניתן להצדיקה על יסוד סעיף 8**".

מקובלת עליי עמדת ב"כ התובעת, לפיה, יש מקום לפסוק הוצאות לטובת התובעת, שכן, סופו של ההליך - ביחס שבין התובעת לבין הנתבע 2 - מעיד על הרציונל המוצדק שהוביל להגשת התביעה.

זאת ועוד. בכל ההערכה, הנתבע 2 יכול היה להניח כי עצם הגשת כתב ההגנה ויתר כתבי הטענות, יחייבו את התובעת לשאת בעלויות הכרוכות בניהול ההליך המשפטי.

לא מצאתי טעם טוב מדוע הוגשה הבקשה למתן פסק הדין אך בעת הזו. מקום בו נמצא כי בעל הדין מסכים כי יינתן נגדו פסק דין, בלא שנמצאו טעמים טובים מדוע לא עשה כן במועד מוקדם יותר, עליו לקחת בחשבון כי ההוצאות בהן נשאה התובעת, ייזקפו לחובתו במסגרת ההחלטה המסיימת.

מנגד. סבורני, כי לא ניתן להתעלם מכך שהנתבע 2 השכיל, מיוזמתו, להגיש בקשה למתן פסק דין נגדו, עוד בטרם הגיש ראיותיו, וממילא, בטרם נוהל דיון הוכחות בתיק העיקרי.

בנסיבות המקרה דנא, איני נדרש להיזקק לתרחיש ספקולטיבי בדבר מידת סיכויי הנתבע 2 להתגונן בהליך, כפי טענת התובעת. זאת, מאחר שמתן פסק הדין החלקי בעת הזו בכל מקרה מייתר המשך ניהול ההליך המשפטי למול הנתבע 2, תוך חיסכון בזמנו של ביהמ"ש והצד שכנגד.

סבורני כי כאשר בעל דין מגיע לכלל מסקנה כי ניתן לייתר הכרעה שיפוטית, לא ראוי למצות עימו מלוא הדין, ויש מקום להשית עליו הוצאות מופחתות, אחרת - לא יהא בינו לבין מי אשר עמד על קיום הליך סרק עד תומו, הפרש כלשהו, והדבר אינו נכון בעיניי.

עוד יצוין כי לא מצאתי יסוד להשית על הנתבע 2 את כלל ההוצאות המנויות בס' 10 לסיכומי התובעת, באשר לא השתכנעתי כי סכומים אלה הנצו בהכרח כתולדה מהתנהלות הנתבע 2, לעומת התנהלות התובעת והנתבעת 1 עימה.

לאור כל המקובץ, מצאתי כי האיזון הראוי בשקלול הנימוקים גם יחד הינו בדמות חיוב הנתבע 2 בהוצאות התובעת, בסך 4,000 ₪, אשר ישולמו תוך 45 יום, אחרת - יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין עד למועד התשלום בפועל.

מזכירות בית המשפט תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

